

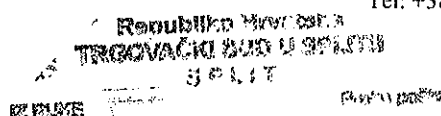
ODVJETNICI - PARTNERI  
MARIN MRKLIĆ  
SRĐANA KUKOČ

ODVJETNICI  
MIHAEL PERKOVIĆ  
MARINA MRKLIĆ

ODVJETNIČKO DRUŠTVO  
**MRKLIĆ & PARTNERI j.t.d**

Klaićeva poljana 1, 21000 Split, Hrvatska

Tel: +385 021/ 323 600; Fax: 362 308; E-mail: office@mrklic-partneri.hr



1. St-503/2017

13-03-2019

Preporučeno za poštu obilježeno  
POŠTA  
Broj primljenog  
Telefon

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

ZA

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

**VJEROVNIK:** JMUR Goose Invest GmbH, OIB : 61018702980, Meierottostrasse 1, 10719 Berlin, Njemačka zastupano po direktoru Dietmar Thiele, a on po Marinu Mrkliču, Srđani Kukoč, Mihaelu Perkoviću i Marini Mrklič, odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Mrklič & Partneri j.t.d. u Splitu

**STEČAJNI DUŽNIK:** EUROPSKI OBALNI AVIOPRIJEVOZNIK d.o.o. u stečaju, OIB: 24689759592, Kaštel Štafilić, Put Divulja 7 zastupan po stečajnom upravitelju Vladi Monkoviću, OIB: 72627093549, Cavtat, Vlahu Paljetka 12

**ŽALBA VJEROVNIKA**

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj  
1 St-503/2017 od 26.2.2019., u točki V. 3.

trostruko

Uvodno označenim Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu i to točkom V. 3. odbacila se prijava tražbine Vjerovnika JMUR Goose Invest GmbH, ovdje Žalitelja, u iznosu od 914.810,52 kuna s osnova Ugovora o zajmu, kamata, uz naznaku da se predmetna prijava odnosi na vlasnika društva i predstavlja zajam koji nadomješta kapital u krizi, radi čega se radi o tražbini nižih isplata redova, a ne viših isplata redova.

U ostavljenom roku Žalitelj, JMUR Goose Invest GmbH, putem svojih punomoćnika, pobija uvodno citirano Rješenje Trgovačkog suda u Splitu pod brojem 1 St-503/2017 od dana 26.2.2019. godine, i to u točki V.3. i to zbog:

Povezan sa

**ZAGREB**  
Odvjetničko društvo  
Hrančević i partneri d.o.o.  
Radnička cesta 22  
10000 Zagreb  
Tel: +385 01/ 6184 611  
Fax: +385 01/ 6184 816  
hmrad@hmrad.hr



**OSIJEK**  
Zajednički odvjetnički ured  
Vladimir Donac & Josip Firi  
Europska avenija 22  
31000 Osijek  
Tel/fax: +385 031/ 211 888  
odvjetnici-donac.firi@os.htnet.hr

**VARAŽDIN**  
Zajednički odvjetnički ured  
Vlado Ševsek & Željka Brčić  
Kruška 4/I  
42000 Varaždin  
Tel: +385 042/ 215 225  
Fax: +385 042/ 313 275  
vlado.sevsek@vz.htnet.hr

**DUBROVNIK**  
Zajednički odvjetnički ured  
Antun Kisić i Katja Njirić  
Izazoda polica 18  
20000 Dubrovnik  
Tel/fax: +385 020/ 323 824  
antun.kisic@du.t-com.hr

**RIJEKA**  
Odvjetničko društvo  
Vukić, Jelčić, Šalica,  
Stanković, Jurcan & Jabuka  
Nikole Tesle 9/V-VI  
51000 Rijeka  
Tel: +385 051/ 211 600  
Fax: +385 051/ 336 884  
info@vukic-lawfirm.hr

**SISAK**  
Zajednički odvjetnički ured  
Ivan Rafaj & Marko Rafaj  
Stjepana i Antuna Radića 40  
44000 Sisak  
Tel: +385 044/ 521 797  
Fax: +385 044/ 524 934  
marko.rafaf@sk.t-com.hr

**POŽEGA**  
Zajednički odvjetnički ured  
Darko Rajić & Marijan Brketa  
Matije Gupca 4  
34000 Požega  
Tel: +385 034/ 274 210  
Fax: +385 034/ 271 920  
darko.rajic@po.htnet.hr

**ZADAR**  
Zajednički odvjetnički ured  
Rikardo Perković i Sanja Perković  
Elizabete Kotromanić 11/II  
23000 Zadar  
Tel: +385 023/ 317 044  
Fax: +385 023/ 300 411  
odvjetnik.perkovic@zd.htnet.hr

- bitne povrede odredaba parničnog postupka
- pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

Žalitelj prvotno ističe kako je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. stavak 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku obzirom da Rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitivati jer u istom nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama.

Naime, Žalitelj je, u roku, prijavio svoju tražbinu u stečaj temeljem Ugovora o zajmu od 29.9.2016., prijavljujući glavnica sadržanu u predmetnom ugovoru, te ugovornu i zakonsku zateznu kamatu izračunatu na prijavljenu glavnica.

Uvodno se ističe kako su vlasnici društva Europski obalni avioprijevoznik d.o.o. u stečaju: trgovačko društvo Obalna kapitalna ulaganja d.o.o., Klaus Dieter Martin, Balazs Varga, Lehel Industrie GmbH, Agathis Five Pte Ltd i KuW Vermögensverwaltung GmbH.  
DOKAZ: povijesni izvadak iz sudskog registra za društvo Europski obalni avioprijevoznik d.o.o., u stečaju

Trgovačko društvo JMUR Goose Invest GmbH, **NIJE VLASNIK i NIJE NIKADA BIO VLASNIK** društva stečajnog dužnika.

Nadalje, u pobijanom Rješenju ne navodi se obrazloženje iz kojeg bi bilo razvidno kako je Stečajni upravitelj donio zaključak da je Žalitelj vlasnik društva stečajnog dužnika, te da je prijavljeni Ugovor o zajmu zapravo zajam koji nadomješta kapital u krizi, prvenstveno ni ne obrazlažući kada smatra da je u poslovanju Stečajnog dužnika nastupila kriza.

Odredba članka 139. stavak 1. točka 5. Stečajnog zakona koja odredba propisuje tko bi bili vjerovnici nižeg isplatnog reda, propisuje da bi to bile tražbine za povrat zajma kojima se nadomješta kapital nekog člana društva ili odgovarajuće tražbine.

Odredba članka 408. Zakona o trgovačkim društvima propisuje da član društva koji društvu u vrijeme kada je ono u krizi umjesto da mu pribavi vlastiti kapital, kada bi mu ga inače uredni gospodarstvenici trebali pribaviti, dade zajam, može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev samo kao stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda. (stavak 1)

Treća osoba koja društvu u vrijeme iz stavka 1. dade zajam umjesto da mu članovi pod tamo navedenim uvjetima pribave vlastiti kapital i kojoj član društva dade neko osiguranje za povrat zajma ili joj to jamči može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo za onaj iznos za koji se nije uspjela namiriti iz dobivenog osiguranja odnosno jamstva (stavak 2).

Vjerovnik, žalitelj, JMUR Goose Invest GmbH, promatrajući iz aspekta gore citiranih zakonskih propisa, nije vlasnik društva, niti je to ikada bio, nego je treća osoba.

Iz Ugovora o zajmu od dana 29.9.2016. i to iz članka 3. predmetnog ugovora razvidno je da je zajam u potpunosti neosiguran i to je je eksplicitno ugovoreno, tako da Žalitelj, nema osiguranje za povrat zajma.

DOKAZ: uvid u predmetni ugovor

Temeljem sentence Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske koja se odnosi na zajam

kojim se nadomješta kapital, broja odluke PŽ-6527/2017-2 od dana 8.11.2017., čija je pravna podloga odredba članka 408. stavak 1. i 2. Zakona o trgovačkim društvima ( NN 111/93,34/99,52/00,118/03,108/07,146/08 i 137/09) te odredba članka 139. stavak 1. Stečajnog zakona (NN 71/15) ističe se slijedeće:

... "Kad je zajam dala treća osoba, da bi ga se svrstalo u kategoriju tražbina za povrat zajma kojim se nadomješta kapital, potrebno je da mu je član društva dao neko osiguranje za povrat zajma ili mu se to jamči. U protivnom se takvog zajmodavca ne može promatrati kroz odredbu zajma kojim se nadomješta kapital."

DOKAZ:

- Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-6527/2017 od dana 8.11.2017.
- Sentenca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske o zajmu kojim se nadomješta kapital

Obzirom da Rješenje osim zaključka o tome da je riječ o tražbini nižih isplatnih redova, ne sadrži druge razloge o odlučnim činjenicama došlo je do bitne povrede odredaba parničnog postupka, obzirom da Žalitelj nije vlasnik društva, niti je ikada bio vlasnik društva, te nije kao treća osoba dobio osiguranje za povrat zajma od člana društva, niti ikakvo osiguranje, pogrešno je i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje te iz gornjih obrazloženja zakonskih propisa jasno i nedvosmisleno proizlazi da je u odlučivanju pogrešno primjenjeno materijalno pravo.

Radi svega navedenog predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da uvaži navode iz žalbe te donese slijedeću

#### PRESUDU

Usvaja se žalba Vjerovnika JMUR Goose Invest GmbH, te se preinačuje Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, broj 1 St-503/2017 od 26.2.2019., u točki V. 3. na način da isto sada glasi:

"Utvrdjuje se tražbina vjerovnika II. višeg isplatnog reda JMUR Goose Invest GmbH, OIB : 61018702980, Meierottostrasse 1, 10719 Berlin, Njemačka u iznosu od 914.810,52 kn s osnova Ugovora o zajmu, kamate"

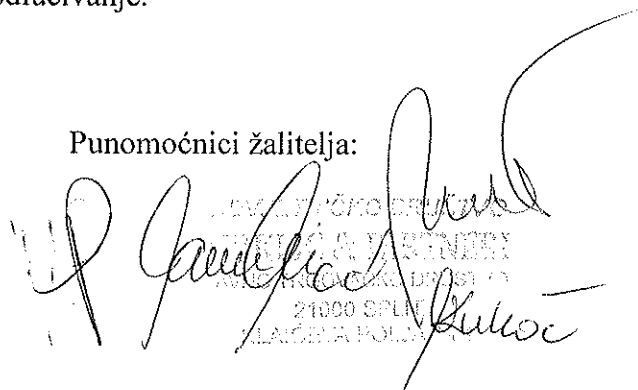
podredno se predlaže donošenje sljedećeg

#### r j e š e n j a

ukida se Rješenje Trgovačkog suda u Splitu pod brojem 1 St-503/2017 od 26.2.2019. u točki V. 3, te se u tom dijelu vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

U Splitu, 11.3.2019.

Punomoćnici žalitelja:



Popis troška:

- sastav žalbe prema Tbr 14. točka 3.  $1.143,51 \text{ bodova} \times 10,00 \text{ kn} = 11.435,10 \text{ kn}$ 
  - Uvećano za PDV 25 % 2.858,77 kn
  - UKUPNO = 14.293,87 kn
  
- Uvećano za pristojbu žalbe, prema odluci suda

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT OPISA

MBS:

080372266

OIB:

24689759592

TVRTKA:

- 1# EUROPSKI OBALNI AVIOPRIJEVOZNIK društvo s ograničenom odgovornošću za promet i usluge
- 17 EUROPSKI OBALNI AVIOPRIJEVOZNIK društvo s ograničenom odgovornošću za promet i usluge u stečaju
  
- 1# EUROPSKI OBALNI AVIOPRIJEVOZNIK d.o.o.
- 17 EUROPSKI OBALNI AVIOPRIJEVOZNIK d.o.o. u stečaju
  
- 1# English EUROPEAN COASTAL AIRLINES Ltd.
- 17 English EUROPEAN COASTAL AIRLINES Ltd. in bankruptcy

SJEDIŠTE/ADRESA:

- 1# Zagreb (Grad Zagreb)  
Radićeva 74
- 2# Zagreb (Grad Zagreb)  
Zamenhoffova 2
- 10 Kaštel Štafilić (Grad Kaštela)  
Put Divulja 7

PRAVNI OBLIK:

- 1 društvo s ograničenom odgovornošću

PREDMET POSLOVANJA:

- 1 32.20 - Proizvodnja televizijskih odašiljača i radioodašiljača te aparata za žičanu telefoniju i telegrafiju
- 1 32.30 - Proizvodnja televizijskih prijamnika, radioprijamnika, aparata za snimanje i reprodukciju zvuka i slike te prateće opreme
- 1 33.20 - Proizvodnja instrumenata i aparata za mjerenje, kontrolu, ispitivanje, za navigacijske i druge namjene, osim kontrolne opreme za industrijske procese
- 1 35.3 - Proizvodnja i popravak zrakoplova i svemirskih letjelica
- 1 61 - VODENI PRIJEVOZ
- 1 62 - ZRAČNI PRIJEVOZ
- 1 63 - PRATEĆE I POMOĆNE DJELATNOSTI U PRIJEVOZU; DJELATNOST PUTNIČKIH AGENCIJA
- 1 64.12 - Kurirske usluge
- 1 71.23 - Iznajmljivanje zračnih prijevoznih sredstava
- 1 74.40 - Promidžba (reklama i propaganda)
- 1 74.81 - Fotografske djelatnosti
- 1 \* - kupnja i prodaja robe
- 1 \* - obavljanje trgovačkog posredovanja na domaćem i inozemnom tržištu

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

PREDMET POSLOVANJA:

- |   |   |   |
|---|---|---|
| 1 | * | - usluge u zračnim lukama   |
| 1 | * | - osposobljavanje pilota za upravljanje zrakoplovima                                      |
| 1 | * | - pripremanje hrane i pružanje usluga prehrane, pripremanje i usluživanje pića i napitaka |
| 1 | * | - cestovni prijevoz putnika i robe u domaćem i inozemnom prometu                          |
| 1 | * | - zastupanje inozemnih tvrtki   |
| 1 | * | - uvoz i izvoz  |

OSNIVAČI/ČLANOVI DRUŠTVA:

- 5 OBALNA KAPITALNA ULAGANJA društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i savjetovanje, pod MBS: 080361938, upisan kod: Trgovački sud u Splitu, OIB: 15595691260  
Zagreb, Zamenhoffova 2
- 5 - član društva
- 5# Klaus Dieter Martin, OIB: 37934035727  
Njemačka, Landesberied, Am Oberanger 3
- 11 KLAUS DIETER MARTIN, OIB: 37934035727  
Split, VINOGRADSKA 56
- 5 - član društva
- 5 Karl Markus Dankl, OIB: 53182170002  
Njemačka, München, Schafhaeulstra. 11
- 5 - član društva
- 5 Balazs Varga, OIB: 48833455639  
Njemačka, Landesberied, Am Oberanger 7
- 5 - član društva
- 6 Lehel Industrie GmbH, Njemačka, Broj iz registra: HRB 175009, Naziv registra: Trgovački registar u Münchenu, Nadležno tijelo: Trgovački registar u Münchenu, OIB: 46652531916  
80538 München, Widenmayerstr. 29
- 6 - član društva
- 9# AGATHIS FIVE PTAgathis Five Pte. Ltd.E. LTD., Malezija, Broj iz registra: LL10519, Naziv registra: Labuan Financial Services Authority, Nadležno tijelo: Labuan Financial Services Authority, OIB: 89011418415  
Malezija, Kensington Gardens No. U1317, Lot 7616, jalan Jumidar Buyong, 87000 Labuan F.T.
- 13 Agathis Five Pte Ltd, Malezija, Broj iz registra: LL10519, Naziv registra: Labuan Financial Services Authority, Nadležno tijelo: Labuan Financial Services Authority, OIB: 89011418415  
Malezija, Kensington Gardens No. U1317, Lot 7616, jalan Jumidar Buyong, 87000 Labuan F.T.
- 9 - član društva
- 13 KuW Vermögensverwaltung GmbH, Njemačka, Broj iz registra: HRB 1144 EC, Naziv registra: Trgovački registar, Nadležno tijelo: Općinski sud Kiehl, OIB: 00229889878  
24814 Sehestedt, Feldscheide 2
- 13 - član društva

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

NADZORNI ODBOR:

- 1# Dragomir Modrušan, OIB: 23925979057  
Zagreb, P. Radića 74
- 3# Dragomir Modrušan, OIB: 23925979057  
Zagreb, P. Radića 74
- 1# - predsjednik nadzornog odbora
- 3# - predsjednik nadzornog odbora
- 3# - prestao biti predsjednik i član nadzornog odbora
- 1# Jasna Šonc, OIB: 77475564087  
Zagreb, Frankopanska 5/A
- 3# Jasna Šonc, OIB: 77475564087  
Zagreb, Frankopanska 5/A
- 1# - zamjenik predsjednika nadzornog odbora
- 3# - zamjenik predsjednika nadzornog odbora
- 3# - prestala biti zamjenik predsjednika nadzornog odbora i član nadzornog odbora
- 1# Ivan Doroghy, OIB: 64465822958  
Osijek, Bakonićeva 54/A
- 3# Ivan Doroghy, OIB: 64465822958  
Osijek, Bakonićeva 54/A
- 1# - član nadzornog odbora
- 3# - član nadzornog odbora
- 3# - prestao biti član nadzornog odbora

OSOBE OVLAŠTENE ZA ZASTUPANJE:

- 1# Klaus Dieter Martin  
Njemačka, D-82290 Landsberied, Am Oberanger 3
- 17# Klaus Dieter Martin  
Njemačka, D-82290 Landsberied, Am Oberanger 3
- 1# - direktor
- 17# - direktor
- 1# - zastupa pojedinačno i samostalno
- 17# - zastupa pojedinačno i samostalno

UPRAVITELJI/LIKVIDATORI:

- 17 Vlaho Monković, OIB: 72627093549  
Cavtat, Vlaha Paljetka 12
- 17 - stečajni upravitelj

TEMELJNI KAPITAL:

- 1# 20.000,00 kuna
- 6# 1.530.000,00 kuna
- 7# 4.560.000,00 kuna
- 8# 6.087.000,00 kuna
- 9# 16.808.900,00 kuna
- 12# 41.397.900,00 kuna
- 13# 50.876.100,00 kuna
- 14# 88.376.100,00 kuna

PRAVNI ODNOSI:

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

PRAVNI ODNOSI:

Osnivački akt:

- 1 Društveni ugovor sklopljen dana 25. listopada 2000. godine.
- 2 Odlukom od 03.rujna 2003.god. izmjenjene su odredbe o sjedištu društva, a Društveni ugovor od dana 25.listopada 2000.god. stavljen je van snage i sastavljen je novi tekst kao Društveni ugovor-pročišćeni tekst.
- 3 Ugovorom o prijenosu poslovnog udjela i Odlukama od dana 18.03.2008. izmijenjeni su članovi društva i opozvani su članovi Nadzornog odbora, te je Društveni ugovor - pročišćeni tekst od 03. rujna 2003. stavljen van snage i sastavljen je novi tekst kao Društveni ugovor - pročišćeni tekst II.
- 4 Ugovorom o prijenosu poslovnog udjela kao i Odlukom od dana 09.04.2008. godine izmijenjeni su članovi društva te je Društveni ugovor - pročišćeni tekst II od dana 18.03.2008. godine stavljen van snage i sastavljen je novi tekst kao Društveni ugovor - pročišćeni tekst III.
- 6 Društveni ugovor od 09.04.2012. godine izmijenjen je Odlukom skupštine od 28.11.2012. godine u odredbama koje se odnose na temeljni kapital društva i poslovne udjele te je u cijelosti zamijenjen novim tekstom Društvenog ugovora od 28.11.2012. godine.
- 7 Društveni ugovor od 28.11.2012. godine izmijenjen je Odlukom skupštine od 23.01.2013. godine u odredbama koje se odnose na temeljni kapital društva, poslovne udjele, broj glasova na skupštini i raspodjelu dobiti, te je u cijelosti zamijenjen novim tekstom Društvenog ugovora od 23.01.2013. godine.
- 8 Društveni ugovor od 23.01.2013. godine izmijenjen je Odlukom skupštine od 16.12.2013. godine u odredbama koje se odnose na temeljni kapital društva, poslovne udjele, broj glasova na skupštini i raspodjelu dobiti te je u cijelosti zamijenjen novim tekstom Društvenog ugovora od 16.12.2013. godine.
- 9 Društveni ugovor od 16.12.2013. godine izmijenjen je Odlukom skupštine od 11.04.2014. godine u odredbama koje se odnose na temeljni kapital društva, poslovne udjele, broj glasova na skupštini i raspodjelu dobiti te je u cijelosti zamijenjen novim tekstom Društvenog ugovora od 11.04.2014. godine koji je dostavljen sudu u zbirku isprava.
- 10 Odlukom članova Društva od 9. rujna 2014. godine izmijenjen je Društveni ugovor od 11. travnja 2014. godine, u članku 3. -odredba o sjedištu Društva.  
Putpuni tekst Društvenog ugovora od 9. rujna 2014. godine je dostavljen u zbirku isprava.
- 12 Odlukom članova Društva od 21.srpnja 2015.godine izmijenjen je Društveni ugovor od 9. rujna 2014.godine u čl.6 -odredba o povećanju temeljnog kapitala, čl.7.-odredba o poslovnim udjelima, čl.22.-odredba o glasovima na Skupštini, čl.35.-odredba o isplati dobiti.  
Društveni ugovor od 05.listopada 2015.godine dostavljen je u Zbirku isprava.
- 13 Odlukom članova Društva od 14. ožujka 2016. godine, izmijenjen je Društveni ugovor od 5. listopada 2015. godine, u odredbi o članovima društva, povećanju temeljnog kapitala, poslovnim udjelima i odredb o skupštini društva.  
Društveni ugovor od 14. ožujka 2016. godine, dostavljen u Zbirku isprava.
- 14 Odlukom Skupštine Društva od 20. travnja 2016. godine izmijenjen



POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

PRAVNI ODNOSI:

Osnivački akt:

je Društveni ugovor od 14. ožujka 2016. godine, u članku 6. - odredbe o temeljnom kapitalu, u članku 7. - odredbe o poslovnim udjelima, u članku 18. - odredbe o skupštini Društva i u članku 28. - odredbe o raspodjeli dobiti.  
Potpuni tekst Društvenog ugovora od 20. travnja 2016. godine dostavljen je u zbirku isprava.

Promjene temeljnog kapitala:

- 6 Odlukom skupštine o povećanju temeljnog kapitala od 28.11.2012. godine povećan je temeljni kapital društva s iznosa od 20.000,00 kn za iznos od 1.510.000,00 kn na iznos od 1.530.000,00 kn uplatom u novcu.
- 7 Odlukom skupštine o povećanju temeljnog kapitala od 23.01.2013. godine povećan je temeljni kapital društva s iznosa od 1.530.000,00 kuna za iznos od 3.030.000,00 kuna na iznos od 4.560.000,00 kuna, uplatom u novcu.
- 8 Odlukom Skupštine o povećanju temeljnog kapitala od 16.12.2013. godine povećan je temeljni kapital društva s iznosa od 4.560.000,00 kuna za iznos od 1.527.000,00 kuna na iznos od 6.087.000,00 kuna uplatom u novcu.
- 9 Odlukom Skupštine o povećanju temeljnog kapitala od 16.04.2014. godine povećan je temeljni kapital društva s iznosa od 6.087.000,00 kuna za iznos od 10.721.900,00 kuna na iznos od 16.808.900,00 kuna uplatom u novcu novog člana društva.
- 12 Odlukom članova Društva od 21. srpnja 2015. godine povećan je temeljni kapital, sa iznosa od 16.808.900,00 kuna, za iznos od 24.589.000,00 kuna, unosom prava u temeljni kapital, na iznos od 41.397.900,00 kuna.
- 13 Odlukom članova Društva od 14. ožujka 2016. godine, povećan je temeljni kapital, sa iznosa od 41.397.900,00 kuna, za iznos od 9.478.200,00 kuna, uplatom u novcu, na iznos od 50.876.100,00 kuna.
- 14 Odlukom Skupštine Društva od 20. travnja 2016. godine, povećan je temeljni kapital Društva sa iznosa od 50 876 100,00 kuna, za iznos od 37 500 000,00 kuna, na iznos od 88 376 100,00 kuna, uplatom u novcu.

Odluke suda: otvaranje predstečajnog postupka

- 15# Trgovački sud u Splitu rješenjem broj St-503/2017 od 02.05.2017. otvorio je predstečajni postupak nad subjektom EUROPSKI OBALNI AVIOPRIJEVOZNIK društvo s ograničenom odgovornošću za promet i usluge, Kaštel Štafilić, Put Divulja 7, MBS: 080372266, OIB: 24689759592.
- 16# Trgovački sud u Splitu rješenjem broj St-503/2017 od 02.05.2017. otvorio je predstečajni postupak nad subjektom EUROPSKI OBALNI AVIOPRIJEVOZNIK društvo s ograničenom odgovornošću za promet i usluge, Kaštel Štafilić, Put Divulja 7, MBS: 080372266, OIB: 24689759592.

Odluke suda: otvaranje stečajnoga postupka

- 17 Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, pod posl. br. St-503/2017 od 21. rujna 2018.g. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom EUROPSKI OBALNI AVIOPRIJEVOZNIK društvo s ograničenom odgovornošću

## POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

## SUBJEKT UPISA

## PRAVNI ODNOSI:

Odluke suda: otvaranje stečajnoga postupka

za promet i usluge sa sjedištem u Kaštel Štafilić, Put Divulja 7  
MBS 080372266, OIB 24689759592.

## ZABILJEŽBE:

Redni broj zabilježbe: 1

- 16 - Trgovački sud u Splitu rješenjem broj St-503/2017 od 18. rujna 2017. godine, obustavio je predstečajni postupak nad dužnikom EUROPSKI OBALNI AVIOPRIJEVOŽNIK društvo s ograničenom odgovornošću za promet i usluge, Kaštel Štafilić, Put Divulja 7, MBS: 080372266, OIB: 24689759592, a postupak se nastavlja kao da je podnesen prijedlog za otvaranjem stečajnog postupka.

## FINANCIJSKA IZVJEŠĆA:

	Predano	God.	Za razdoblje	Vrsta izvještaja
eu	30.06.09	2008	01.01.08 - 31.12.08	GFI-POD izvještaj
eu	28.06.10	2009	01.01.09 - 31.12.09	GFI-POD izvještaj
eu	17.05.11	2010	01.01.10 - 31.12.10	GFI-POD izvještaj
eu	28.03.12	2011	01.01.11 - 31.12.11	GFI-POD izvještaj
eu	27.06.13	2012	01.01.12 - 31.12.12	GFI-POD izvještaj
eu	03.06.14	2013	01.01.13 - 31.12.13	GFI-POD izvještaj
eu	29.04.15	2014	01.01.14 - 31.12.14	GFI-POD izvještaj
eu	17.06.16	2015	01.01.15 - 31.12.15	GFI-POD izvještaj

Upise u glavnu knjigu proveli su:

RBU Tt	Datum	Naziv suda
0001 Tt-00/5677-2	21.11.2000	Trgovački sud u Zagrebu
0002 Tt-03/7940-3	22.09.2003	Trgovački sud u Zagrebu
0003 Tt-08/4204-2	16.04.2008	Trgovački sud u Zagrebu
0004 Tt-08/4869-7	09.12.2008	Trgovački sud u Zagrebu
0005 Tt-10/23263-2	03.02.2011	Trgovački sud u Zagrebu
0006 Tt-12/20472-2	14.12.2012	Trgovački sud u Zagrebu
0007 Tt-13/3423-2	22.02.2013	Trgovački sud u Zagrebu
0008 Tt-13/29846-4	15.01.2014	Trgovački sud u Zagrebu
0009 Tt-14/10030-2	22.04.2014	Trgovački sud u Zagrebu
0010 Tt-14/5067-5	12.11.2014	Trgovački sud u Splitu
0011 Tt-15/3365-1	21.05.2015	Trgovački sud u Splitu
0012 Tt-15/7250-6	04.11.2015	Trgovački sud u Splitu
0013 Tt-16/2712-4	06.04.2016	Trgovački sud u Splitu
0014 Tt-16/4137-3	03.05.2016	Trgovački sud u Splitu
0015 Tt-17/4138-2	04.05.2017	Trgovački sud u Splitu
0016 Tt-17/10023-2	09.11.2017	Trgovački sud u Splitu
0017 Tt-18/8305-2	03.10.2018	Trgovački sud u Splitu
eu /	30.06.2009	elektronički upis

## POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

## SUBJEKT UPISA

Upise u glavnu knjigu proveli su:

RBU Tt	Datum	Naziv suda
eu /	28.06.2010	elektronički upis
eu /	17.05.2011	elektronički upis
eu /	28.03.2012	elektronički upis
eu /	27.06.2013	elektronički upis
eu /	03.06.2014	elektronički upis
eu /	29.04.2015	elektronički upis
eu /	17.06.2016	elektronički upis

Napomena: Podaci označeni s "#" prestali su važiti!

Odluka:  
PŽ 6527/2017-2

**Zbirni podatci**

**Broj odluke:** PŽ 6527/2017-2

**Datum odluke:** 08.11.2017

**Vrsta odluke:** Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

**Tekst**

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i Maje Bilandžić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad Stečajna masa iza G. W. d.o.o. u stečaju P., OIB ..., odlučujući o žalbi vjerovnika B. H. iz Slovačke, OIB ..., kojeg zastupa punomoćnica G. G., odvjetnica iz Z., protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-308/17-18 od 25. rujna 2017., u sjednici vijeća održanoj 8. studenoga 2017.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-308/17-18 od 25. rujna 2017. u točki II. izreke i predmet se u tom dijelu vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbačena je prijava tražbine B. H., Slovačka, OIB..., u iznosu od 1.115.453,05 kuna (točka II. izreke).

Ovako je riješio prvostupanjski sud primjenom odredbe čl. 139. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) i čl. 408. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj 111/93, 34/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08 i 137/09; dalje: ZTD), jer je utvrdio da se radi o tražbini nižeg isplatnog reda, a za koje tražbine vjerovnici nisu bili pozvani da ih prijave.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik B. H., zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava.

U bitnom, žalitelj navodi da je sud počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku, budući da rješenje ima

nedostataka zbog kojih se ne može ispitati jer u istom nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama.

Ističe da vjerovnik nema osiguranje za povrat zajma pa ga se ne može promatrati u svjetlu odredbi zajma kojim se nadomješta kapital i isti ima pravo na povrat cjelokupnog iznosa zajma, čime je sud pogrešno primijenio odredbu čl. 408. ZTD-a u vezi s čl. 139. SZ-a.

Predlaže ovome sudu pobijano rješenje preinačiti podredno ukinuti i predmet vratiti na ponovno odlučivanje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je ono u pobijanom dijelu zahvaćeno bitnom povredom odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Pobijano rješenje ovaj sud ne može ispitati, jer osim zaključka o tome da je riječ o tražbini nižih isplatnih redova, ono ne sadrži druge razloge o odlučnim činjenicama.

Iz dostavljene preslike dijela stečajnog spisa proizlazi da je u stečajnom postupku, stečajna vjerovnica B. H. prijavila tražbinu u iznosu od 1.115.453,05 kuna, s osnove pozajmice.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je stečajni upravitelj iz dostavljene dokumentacije utvrdio da stečajni vjerovnik svoju tražbinu zasniva na pozajmici, koju je dao stečajnom dužniku 7. srpnja 2014. S obzirom na to da se radi o pozajmici kao zajmu iz čl. 139. SZ-a, prijedlog je stečajnog upravitelja da se ista ne prizna, odnosno da ju sud odbaci pošto se radi o tražbini nižeg isplatnog reda, a za koje tražbine vjerovnici nisu ni pozvani da ih prijave.

Sud je uvidom u pojedinačni pregled prometa po računu od 10. prosinca 2014. (list 74. spisa), koji je dostavljen uz prijavu tražbine B. H., utvrdio da je ista uplate pozajmice izvršila neposredno nakon uplate temeljnog kapitala. Uplata temeljnog kapitala u iznosu od 20.000,00 kuna izvršena je 5. srpnja 2014., a uplate pozajmice izvršene su 7. i 11. srpnja 2014. Budući da u međuvremenu (između tih uplata) nisu evidentirane druge uplate na račun dužnika, sud je zaključio da se radilo o situaciji da kapital dužnika nije bio dovoljan za poslovanje društva odnosno za kupnju nekretnina, koje su (prema pregledu prometa po računu od 10. prosinca 2014.) kupljene sredstvima iz te pozajmice (7. srpnja 2014. je, nakon uplate te pozajmice, izvršena isplata po kupoprodajnom ugovoru za kupnju nekretnina).

Iz navedenog sud je zaključio da je predmetno trgovačko društvo (stečajni dužnik) u trenutku primanja pozajmice od B. H. bilo podkapitalizirano, odnosno da se radi o tražbini koja odgovara tražbini za povrat zajma kojim se nadomješta kapital (čl. 480. ZTD-a vezano uz čl. 139. st. 1. SZ-a).

Odredbom čl. 139. st. 1. SZ-a u tražbine nižih isplatnih redova svrstane su tražbine za povrat zajma kojim se nadomješta kapital nekoga člana društva ili odgovarajuće tražbine.

Odredbom čl. 408. Zakona o trgovačkim društvima propisano je da član koji društvu u vrijeme kad je ono u krizi umjesto da mu pribavi vlastiti kapital, kada bi mu ga inače uredni gospodarstvenici trebali pribaviti, dade zajam, može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo kao stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda (st. 1.). Treća osoba koja društvu u vrijeme iz stavka 1. tog članka dade zajam umjesto da mu članovi pod tamo navedenim uvjetima pribave vlastiti kapital i kojoj član društva dade neko osiguranje za povrat zajma ili joj to jamči može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo za onaj iznos za koji se nije uspjela namiriti iz dobivenog osiguranja odnosno jamstva (st. 2.).

Odredba čl. 408. ZTD-a nalazi primjenu u slučajevima davanja zajma društvu koje je u takvoj krizi da ne raspolaže sredstvima dostatnim za poslovanje, a ne postoji druga mogućnost pribavljanja sredstava koja bi trebala poslužiti njegovoj sanaciji. Dakle, to je zajam koji se daje društvu u krizi kako bi mu se omogućio nastavak poslovanja i on se smatra kapitalom uloženim u društvo, a ne zajmom kojeg bi društvo trebalo vratiti. Zajam kojim se nadomješta kapital predstavlja sredstva koja se stavljaju na raspolaganje društvu formalno putem zajma.

Zajam kojim se nadomješta kapital može biti u novcu ili zamjenjivim stvarima, a može se raditi i o pretvaranju duga u zajam. Osim zajma, pod isti pravni režim potpadaju i druge pravne radnje vjerovnika društva kojim se financira društvo u krizi, a koje u gospodarskom smislu odgovaraju davanju zajma.

U takvim se slučajevima društvo pojavljuje u ulozi zajmoprimca, dok zajmodavci mogu biti: a) članovi društva osim onih koji ne vode njegove poslove a čiji se poslovni udio odnosi na desetinu ili manji dio temeljnog kapitala ili b) treće osobe kojima je član

društva dao neko osiguranje za povrat zajma ili im se to jamči. Prema tome, na članove društva koji vode njegove poslove bez obzira na to koliki je njihov poslovni udio i na članove društva kojih se poslovni udio odnosi na više od 10% temeljnog kapitala neovisno o tome vode li poslove društva, primjenjuju se pravila o nadomještanju kapitala.

S obzirom na to da se sa zajmom kojim se nadomješta kapital postupa kao s vlastitim kapitalom društva, razlikuju se pravne posljedice ovisno o tome je li taj zajam dao član društva ili treća osoba kojoj je član društva dao neko osiguranje za povrat zajma. Tako tražbinu člana društva s naslova povrata zajma kojim se nadomješta kapital, on može u stečajnom postupku ostvariti samo kao stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda.

Kad je zajmodavac treća osoba kojoj je član društva dao neko osiguranje za povrat zajma, ona se može namiriti iz danog osiguranja i u tom slučaju na člana koji je davatelj osiguranja, prelazi tako podmirena tražbina pa se on u stečajnom postupku pojavljuje kao stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda. U stečajnom postupku može ostvariti povrat zajma samo za iznos za koji se nije namirila iz dobivenog osiguranja, odnosno jamstva.

Dakle, kad je zajam dala treća osoba da bi ga se svrstalo u kategoriju tražbina za povrat zajma kojim se nadomješta kapital, potrebno je da mu je član društva dao neko osiguranje za povrat zajma ili mu se to jamči.

Žalitelj ističe da vjerovnik nema osiguranje za povrat zajma pa ga se ne može promatrati kroz odredbu zajma kojim se nadomješta kapital.

U konkretnom slučaju odlučna je činjenica da se radi o trećoj osobi koja je društvu dala zajam, pri čemu je bilo potrebno udovoljiti i uvjetu da je za to dobila osiguranje za povrat zajma.

O toj odlučnoj činjenici sud nije dao razloga zbog čega je počinio bitnu povredu odredaba paničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a. Pored nedovoljnog obrazloženja pobijanog rješenja, proizlazi da je prvostupanjski sud odbacivanjem prijave pogrešno primijenio materijalno pravo te nepotpuno i pogrešno utvrdio relevantne činjenice.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, ovaj sud je uvažio žalbu, ukinuo rješenje u pobijanom dijelu i predmet u tom dijelu vratio prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovljenom postupku, uvažavajući upute iz ovoga rješenja, prvostupanjski će sud otkloniti bitnu povredu odredaba paničnog postupka, utvrditi činjenično stanje i pravilno primijeniti materijalno pravo i prvenstveno ispitati ima vjerovnik osiguranje za povrat zajma te će nakon toga odlučiti jesu li ispunjenje pretpostavke iz odredbe čl. 408. st. 2. ZTD-a.

Ako sud zaključi da je stečajni vjerovnik prijavio tražbinu nižih isplatnih redova, prijavu tražbine odbaciti uz valjano obrazloženje

svog zaključka o takvoj kvalifikaciji prijavljene tražbine. Ako pak ocijeni da je riječ o tražbini viših isplatnih redova, prijavu će se ispitati na posebnom ispitnom ročištu.

U Zagrebu 8. studenoga 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA  
MIRTA MATIĆ, v.r.

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

## Sentenca: Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

### Zajam kojim se nadomješta kapital

#### Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 6527/2017-2

Datum odluke: 08.11.2017

Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

#### Pravna podloga

Članak 408. stavak 1. i 2. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine, broj 111/93, 34/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08 i 137/09)

Članak 139. stavak 1. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15)

#### Sentenca

Član koji društvu u vrijeme kad je ono u krizi umjesto da mu pribavi vlastiti kapital, kada bi mu ga inače uredni gospodarstvenici trebali pribaviti, dade zajam, može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo kao stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda. Međutim, kad je zajam dala treća osoba, da bi ga se svrstalo u kategoriju tražbina za povrat zajma kojim se nadomješta kapital, potrebno je da mu je član društva dao neko osiguranje za povrat zajma ili mu se to jamči. U protivnom se takvog zajmodavca ne može promatrati kroz odredbu zajma kojim se nadomješta kapital.

#### Tekst

Iz dostavljene preslike dijela stečajnog spisa proizlazi da je u stečajnom postupku, stečajna vjerovnica B. H. prijavila tražbinu u iznosu od 1.115.453,05 kuna, s osnove pozajmice.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je stečajni upravitelj iz dostavljene dokumentacije utvrdio da stečajni vjerovnik svoju tražbinu zasniva na pozajmici, koju je dao stečajnom dužniku 7. srpnja 2014. S obzirom na to da se radi o pozajmici kao zajmu iz čl. 139. SZ-a, prijedlog je stečajnog upravitelja da se ista ne prizna, odnosno da ju sud odbaci pošto se radi o tražbini nižeg isplatnog reda, a za koje tražbine vjerovnici nisu ni pozvani da ih prijave.

Sud je uvidom u pojedinačni pregled prometa po računu od 10. prosinca 2014. (list 74. spisa), koji je dostavljen uz prijavu tražbine B. H., utvrdio da je ista uplate pozajmice izvršila neposredno nakon uplate temeljnog kapitala. Uplata temeljnog kapitala u iznosu od 20.000,00 kuna izvršena je 5. srpnja 2014., a uplate pozajmice izvršene su 7. i 11. srpnja 2014. Budući da u međuvremenu (između tih uplata) nisu evidentirane druge uplate na račun dužnika, sud je zaključio da se radilo o situaciji da kapital dužnika nije bio dovoljan za poslovanje društva odnosno za kupnju nekretnina, koje su (prema pregledu prometa po računu od 10. prosinca 2014.) kupljene sredstvima iz te pozajmice (7. srpnja 2014. je, nakon uplate te pozajmice, izvršena isplata po kupoprodajnom ugovoru za kupnju nekretnina).

Iz navedenog sud je zaključio da je predmetno trgovačko društvo (stečajni dužnik) u trenutku primanja pozajmice od B. H. bilo podkapitalizirano, odnosno da se radi o tražbini koja odgovara tražbini za povrat zajma kojim se nadomješta kapital (čl. 480. ZTD-a vezano uz čl. 139. st. 1. SZ-a).

Odredbom čl. 139. st. 1. SZ-a u tražbine nižih isplatnih redova svrstane su tražbine za povrat zajma kojim se nadomješta kapital nekoga člana društva ili odgovarajuće tražbine.

Odredbom čl. 408. Zakona o trgovačkim društvima propisano je da član koji društvu u vrijeme kad je ono u krizi umjesto da mu pribavi vlastiti kapital, kada bi mu ga inače uredni gospodarstvenici trebali pribaviti, dade zajam, može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo kao stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda (st. 1.). Treća osoba koja društvu u vrijeme iz stavka 1. tog članka dade zajam umjesto da mu članovi pod tamo navedenim uvjetima pribave vlastiti kapital i kojoj član društva dade neko osiguranje za povrat zajma ili joj to jamči može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo za onaj iznos za koji se nije uspjela namiriti iz dobivenog osiguranja odnosno jamstva (st. 2.).

Odredba čl. 408. ZTD-a nalazi primjenu u slučajevima davanja zajma društvu koje je u takvoj krizi da ne raspolaže sredstvima dostatnim za poslovanje, a ne postoji druga mogućnost pribavljanja sredstava koja bi trebala poslužiti njegovoj sanaciji. Dakle, to je zajam koji se daje društvu u krizi kako bi mu se omogućio nastavak poslovanja i on se smatra kapitalom uloženim u društvo, a ne zajmom kojeg bi društvo trebalo vratiti. Zajam kojim se nadomješta kapital predstavlja sredstva koja se stavljaju na raspolaganje društvu formalno putem zajma.

Zajam kojim se nadomješta kapital može biti u novcu ili zamjenjivim stvarima, a može se raditi i o pretvaranju duga u zajam. Osim zajma, pod isti pravni režim potpadaju i druge pravne radnje vjerovnika društva kojim se financira društvo u krizi, a koje u gospodarskom smislu odgovaraju davanju zajma.

U takvim se slučajevima društvo pojavljuje u ulozi zajmoprimca, dok zajmodavci mogu biti: a) članovi društva osim onih koji ne vode njegove poslove a čiji se poslovni udio odnosi na desetinu ili manji dio temeljnog kapitala ili b) treće osobe kojima je član društva dao neko osiguranje za povrat zajma ili im se to jamči. Prema tome, na članove društva koji vode njegove poslove bez obzira na to koliki je njihov poslovni udio i na članove društva kojih se poslovni udio odnosi na više od 10% temeljnog kapitala neovisno o tome vode li poslove društva, primjenjuju se pravila o nadomještanju kapitala.

S obzirom na to da se sa zajmom kojim se nadomješta kapital postupa kao s vlastitim kapitalom društva, razlikuju se pravne posljedice ovisno o tome je li taj zajam dao član društva ili treća osoba kojoj je član društva dao neko osiguranje za povrat zajma. Tako tražbinu člana društva s naslova povrata zajma kojim se nadomješta kapital, on može u stečajnom postupku ostvariti samo kao stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda.

Kad je zajmodavac treća osoba kojoj je član društva dao neko osiguranje za povrat zajma, ona se može namiriti iz danog osiguranja i u tom slučaju na člana koji je davatelj osiguranja, prelazi tako podmirena tražbina pa se on u stečajnom postupku pojavljuje kao stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda. U stečajnom postupku može ostvariti povrat zajma samo za iznos za koji se nije namirila iz dobivenog osiguranja, odnosno jamstva.

Dakle, kad je zajam dala treća osoba da bi ga se svrstalo u kategoriju tražbina za povrat zajma kojim se nadomješta kapital, potrebno je da mu je član društva dao neko osiguranje za povrat zajma ili mu se to jamči.

Žalitelj ističe da vjerovnik nema osiguranje za povrat zajma pa ga se ne može promatrati kroz odredbu zajma kojim se nadomješta kapital.

U konkretnom slučaju odlučna je činjenica da se radi o trećoj osobi koja je društvu dala zajam, pri čemu je bilo potrebo udovoljiti i uvjetu da je za to dobila osiguranje za povrat zajma.

O toj odlučnoj činjenici sud nije dao razloga zbog čega je počinio bitnu povredu odredaba paničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a. Pored nedovoljnog obrazloženja pobijanog rješenja, proizlazi da je prvostupanjski sud odbacivanjem prijave pogrešno primijenio materijalno pravo te nepotpuno i pogrešno utvrdio relevantne činjenice.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, ovaj sud je uvažio žalbu, ukinuo rješenje u pobijanom dijelu i predmet u tom dijelu vratio prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovljenom postupku, uvažavajući upute iz ovoga rješenja, prvostupanjski će sud otkloniti bitnu povredu odredaba paničnog postupka, utvrditi činjenično stanje i pravilno primijeniti materijalno pravo i prvenstveno ispitati ima vjerovnik osiguranje za povrat zajma te će nakon toga odlučiti jesu li ispunjenje

pretpostavke iz odredbe čl. 408. st. 2. ZTD-a.

Ako sud zaključi da je stečajni vjerovnik prijavio tražbinu nižih isplatnih redova, prijavu tražbine odbaciti uz valjano obrazloženje svog zaključka o takvoj kvalifikaciji prijavljene tražbine. Ako pak ocijeni da je riječ o tražbini viših isplatnih redova, prijavu će se ispitati na posebnom ispitnom ročištu.